

ФОРТИФИКАЦИОННЫЕ СООРУЖЕНИЯ ГОРОДИЩА ДИКИЙ САД*

В статье рассмотрена структура фортификационных сооружений городища Дикий Сад эпохи поздней бронзы. Проведенные исследования доказывают неординарность сложной оборонительной системы памятника для степной зоны Причерноморского региона этого периода.

Ключевые слова: городище, ров, оборонительная стена, цитадель, предместье, фортификация.

Городище Дикий Сад располагается в исторической части современного города Николаева, на высокой террасе левого берега реки Ингул. В культурно-хронологическом аспекте памятник относится к белозерской археологической культуре финального бронзового века (XIII – XI вв. до н. э.) [1, с.7-10].

Конструктивно городище состояло из трех частей: «цитадели», огражденной внутренним рвом, «предместья», огражденного внешним рвом, и «посада», располагавшегося за внешним рвом (рис.1, 2, 3). На этой территории исследованы жилые, хозяйственные, ритуально-культурные и социальные объекты [2, с.340–343]. Необходимо отметить, что исторический феномен Дикого Сада выходит за пределы традиционных представлений как о самой белозерской культуре, так и всей эпохе финальной бронзы на юге современной Украины. По многим показателям (материальная культура, хозяйство, ремесла, архитектура) Дикий Сад отличается от сформировавшихся в науке утверждений [6, с.374-389]. Особенно ярко феномен памятника проявился на примере оборонительных сооружений.

Укрепления Дикого Сада состояли из двух рвов. Внутреннего – ограждавшего «цитадель» городища (рис. 4). Внешнего – ограждавшего «предместье» городища (рис. 5). Оба рва, замыкая круг обороны, смыкались с коренными древними балками. Внешний оборонительный ров представлял собой менее сложную конструкцию, чем внутренний (рис. 5). Он проходил по оси Ю-З – С-В. Длина исследованной части – 45,0 м, ширина – 2,0–3,0 м, глубина – 1,2–1,3 м от уровня материка. В заполнении зафиксированы незначительные фрагменты керамической посуды, фрагмент каменной литейной формы для отливки кельта, кости животных, рог КРС. Вдоль борта внутренней части рва, почти по всей исследованной длине, располагалась гряда больших и средних известняковых плит (камни сползли во внутреннюю часть рва). Каменные плиты были слегка подтесаны. Вероятно, эта гряда была одновременно облицовкой внутреннего борта рва и фундаментом оборонительной стены. Кладка фундамента стены состояла минимум из трех – четырех слоев. Камни были уложены постелисто на глинисто-грязевом растворе со слабыми элементами перевязки.

Ров, ограждавший «цитадель» Дикого Сада (рис. 4), представлял собою более сложную конструкцию (каменные фундаменты для перекидных деревянных мостов, сторожевые башни на мощном каменном фундаменте, дополнительные конструкции для укрепления стен). Ров «цитадели», в форме большой дуги, протянулся по оси Ю-В – С-З. Длина исследованной части составляет 130 м (общая длина примерно 140 – 150 м), ширина – 5 м, глубина – 2,5 – 3,10 м. В заполнении рва в большом количестве зафиксированы развалы керамической посуды (рис. 6), орудия труда из горных пород, рогов и костей животных, предметы из бронзы, кости животных и рыбы, а также черепа людей. В средней и нижней части заполнения рва прослеживаются крупные глиняные заплывы, вперемешку с мелкими и средними известняковым бутом (примерно 400-500 камней на 2-метровый сегмент внутренней оборонительной стены) и рыбными костями. Вероятно, это остатки рухнувших оборонительных стен (при сооружении, в

* Статья выполнена в рамках научной темы № 0112U000482 “Этнокультурные процессы в Северном Причерноморье в контексте древней и средневековой истории Юго-Восточной Европы по данным археологии”

стену для связки добавляли мелкий камень, а в раствор, видимо для вязкости, вливали рыбный бульон).

Функцию дополнительной преграды, видимо, выполняли стены помещений №10, 15, 16, 19, 20, расположенных вдоль рва на расстоянии 3,0 м от линии рва и примыкающих друг к другу. Во рву, напротив этих помещений, располагались мощные завалы камней (вероятно, остатки каменных фундаментов западных стен помещений). Вдобавок, в борту рва и вдоль его внутренней дуги были обнаружены остатки дополнительных фортификационных конструкций в виде трех углублений и ряда ям (фундаментов под мощные подпорки внутреннего панциря оборонительной стены). Ямы были заполнены золистым и суглинистым грунтом, не содержали артефактов, а некоторые имели в заполнении мелкий известняковый бут. За этой частью оборонительной стены не было помещений (вероятно, это свободное пространство использовалось в хозяйственных целях), что оправдывает мощность сооружений стены в этом отрезке, и в связи с наличием рядом главного мостового перешейка.

В юго-восточной части рва расположен каменный фундамент для моста через ров (первый, основной мост). Фундамент в плане прямоугольный, вытянутый поперек рва по линии север-юг с небольшим отклонением на северо-восток; размеры – 3,64 x 2,0 м, а в центральной части, в результате сдвига камней, ширина составляет 1,4 м. Мост представляет собой двухфасадную кладку. Ширина западного фасада кладки 0,2–0,7 м, восточного – 0,3–0,7 м. Форма кладки западного фасада повторяет очертание рва. Высота в центральной части – около 1,25 м, по краям рва – до 0,4 м. Кладка рядовая (от 2 до 8–9 рядов), но сплошные ряды прослеживаются не по всей длине [3, с.100-104].

Каменный фундамент второго моста располагался в северной части рва и был вытянут поперек рва по линии З–В. Фундамент представляет собой однофасадную постелистую кладку. Второй мост, вероятно, был менее мощным сооружением и предназначался для внутренней поселенческой коммуникации, т. е. соединял торговую часть поселения («предместье») с укрепленной частью («цитаделью»).

К востоку от каменных фундаментов обоих мостов, на расстоянии 3,5-4,5 м, были зафиксированы большие скопления крупных и мелких известняковых камней (особенно выделяющийся каменный завал зафиксирован за фундаментом второго моста). Камни, лежащие не в системе, на разных высотных уровнях, первоначально, видимо, представляли собой некую каменную конструкцию, примыкающую ко рву цитадели. Их расположение и характер завала позволяют предположить, что это была некая прямоугольная или овальная конструкция, которая могла служить фундаментом специального оборонительного сооружения или сторожевого пункта («башни»). По всей видимости, они маркировали мосты и фланкировали ров «цитадели».

Необходимо отметить, что ров, в районе завала камней у второго моста, резко поворачивает к северо-востоку, а его нижний уровень повышается. Этот факт может указывать на его конечную северную границу и плавный переход рва в древний овраг.

Также нужно отметить, что ров «цитадели», кроме оборонительной, мог выполнять социальную и ритуальную функции. Ров мог стратифицировать членов общины Дикого Сада по производственным, социальным и имущественным признакам (на «цитадели» зафиксированы храмы, которых нет на территории дальнего «предместья»), а также мог использоваться жителями для хтонических подношений богам (захоронения человеческих черепов, посуды з костями крупной рыбы). Косвенно это подтверждается анализом материальной культуры, хотя для более существенных выводов необходимы дальнейшие исследования.

Можно утверждать, что в период расцвета городища в пределах его территории складывается четкая система единой планировки и застройки – «цитадель», огражденная рвом, «предместье», огражденное внешним рвом, «посад» за внешним кольцом ограждения. Данная планировка соответствует «классическому» определению понятия «город» – «urbs» или «civitas». Причем характер фортификационных сооружений указывает на применение жителями Дикого Сада восточных образцов возведения оборонительных конструкций – два кольца рвов, сторожевые башни, каменные фундаменты мостов, расположение помещений вдоль рва, применение дополнительных креплений стены [5, с.147-148].

Подводя итог выше приведенным фактам, можно утверждать, что на сегодняшний день Дикий Сад – единственный археологический памятник конца II тыс. до н.э. в Днепро-

Днестровском междуречье, где зафиксирована система комплексных оборонительных сооружений [4, с.57-60].

Список использованных источников и литературы:

1. Горбенко К.В. Городище «Дикий Сад» у XIII – IX ст. до н.е. / К.В. Горбенко // Емінак. – 2007. – № 1 (1). – Миколаїв. – С. 7 – 14.
2. Горбенко К.В. Ритуально-культурные сооружения поселения «Дикий Сад» в контексте этнокультурных связей поселения Степного Побужья эпохи финальной бронзы / К.В. Горбенко // Научные труды МГПУ. Серия: социально-исторические науки. – М., 2001. – С. 338 – 343.
3. Горбенко К.В. Розкопки укріпленого поселення ”Дикий Сад” у 2004 р. / К.В. Горбенко, Ю.С. Гребенніков, В.Б. Панковський // Археологічні дослідження в Україні 2003–2004 рр. – Вип. 7. – К.: ІА НАН України; Запоріжжя: Дике Поле, 2005. – С. 100–104.
4. Горбенко К.В. Оборонительные сооружения цитадели укрепленного поселения Дикий Сад / К.В. Горбенко, Р.А. Козленко // VIII Миколаївська обласна краєзнавча конференція. – Миколаїв, 2010. – С. 57-60.
5. Зданович Г.Б. Оборонительные сооружения поселения Синташта / Г.Б. Зданович, В.В. Генинг // АО. – 1983. – М., 1985. – С. 147-148.
6. Kirill V. Gorbenko, Yuriy S. Grebennikov. The “Dykiy Sad” fortified settlement as a uniting link in the context of economic, political and cultural relation of 1200 – 1000 BC (the Baltic shore, the Pontic region and the Mediterranean) // Routes between the seas: Baltik-Boh-Bug-Pont from the 3rd to the middle of the 1st millennium BC. Baltic-Pontic Studies. Vol. 14: Poznan, 2009: – 374-389.

Рис. 1. Общий план городища Дикий Сад.

Рис. 2. План «дальнего предместья» городища Дикий Сад.

Рис. 3. План «цитадели» и «ближнего предместья» городища Дикий Сад.

Рис. 4. План оборонительного рва «цитадели» городища Дикий Сад.

Рис. 5. План внешнего оборонительного рва городища Дикий Сад.

Рис. 6. Артефакты из заполнений рва.

K. GORBENKO

FORTIFICATION STRUCTURE OF DIKIY SAD SETTLEMENT

The article is given analyses the structure of fortifications fortress Dikiy Sad. Realized researches demonstrate the uniqueness complex defensive system of the monument for steppe zone of the North Pontic region in late bronze period.

Keywords: hillfort, fosse, defense wall, citadel, suburb, fortification.

К. ГОРБЕНКО

ФОРТИФІКАЦІЙНІ СПОРУДИ ГОРОДИЩА ДИКИЙ САД

У статті аналізується структура фортифікаційних споруд городища Дикий Сад епохи пізньої бронзи. Проведені дослідження доказують неординарність складної оборонної системи пам'ятки для степової зони Причорноморського регіону цього періоду.

Ключові слова: городище, рів, оборонна стіна, цитадель, передмістя, фортифікація.

Рис. 1. Общий план городища Дикий Сад

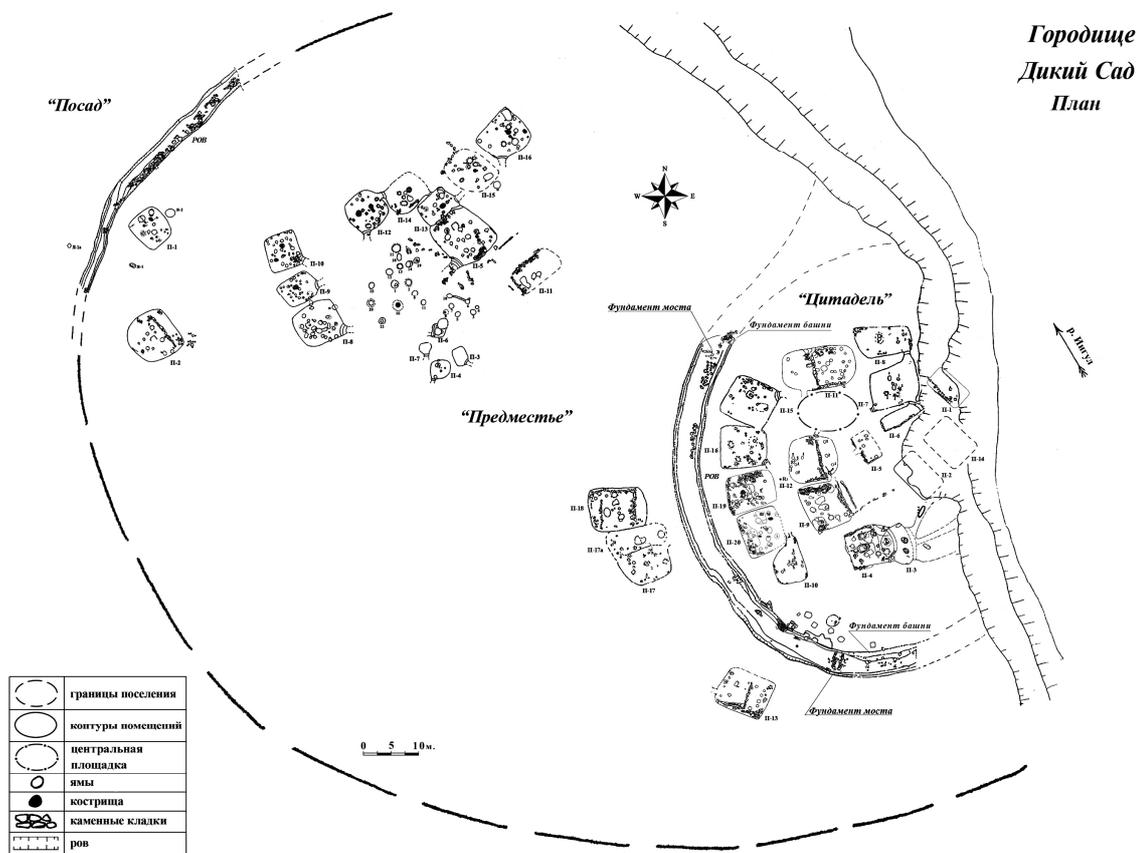


Рис. 2. План «дального предместья» городища Дикий Сад.

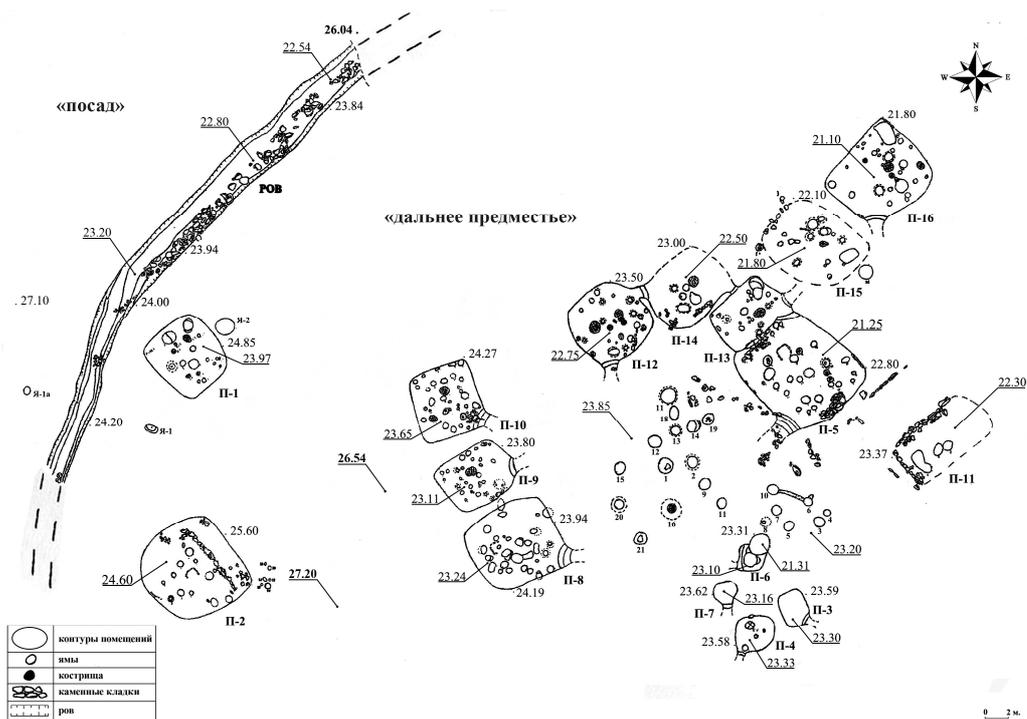


Рис. 4. План оборонительного рва «цитадели» городища Дикий Сад

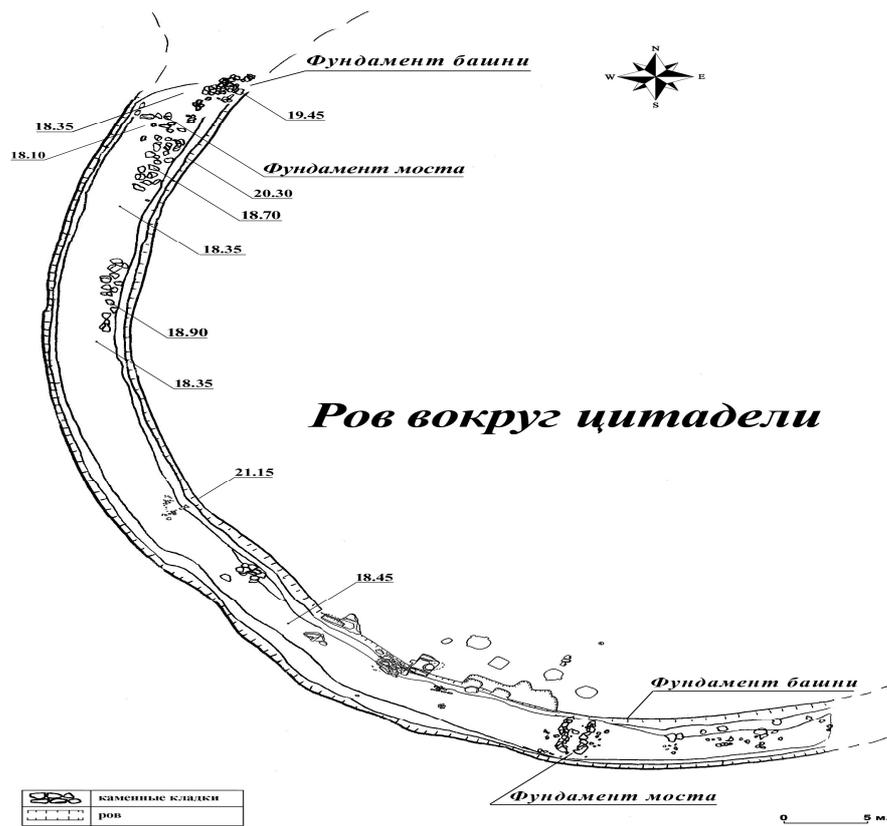


Рис. 5. План внешнего оборонительного рва городища Дикий Сад

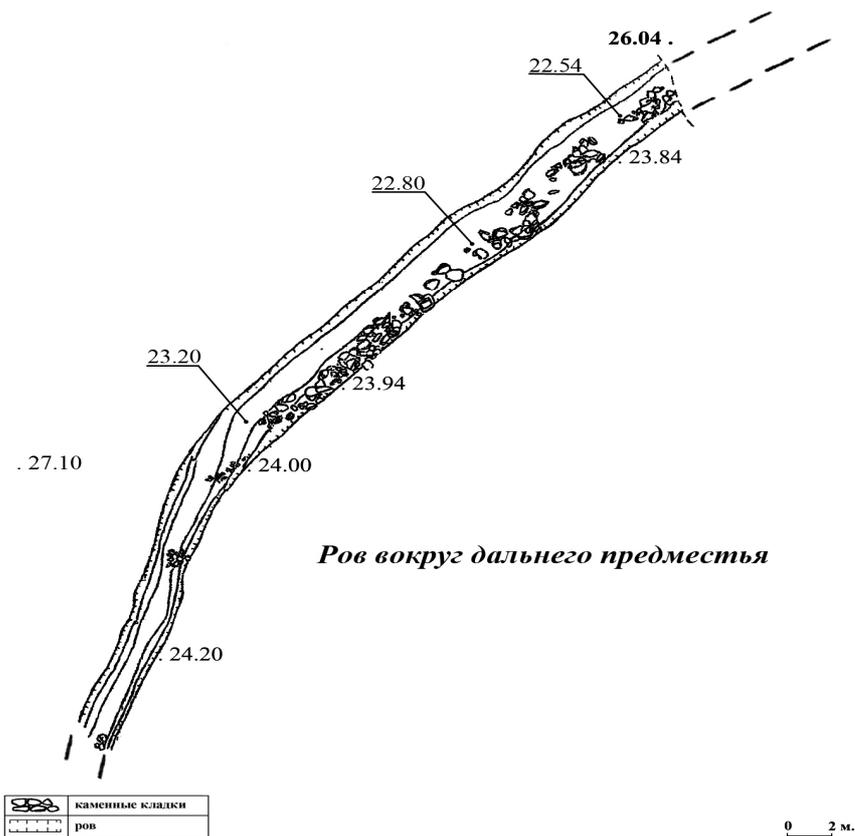
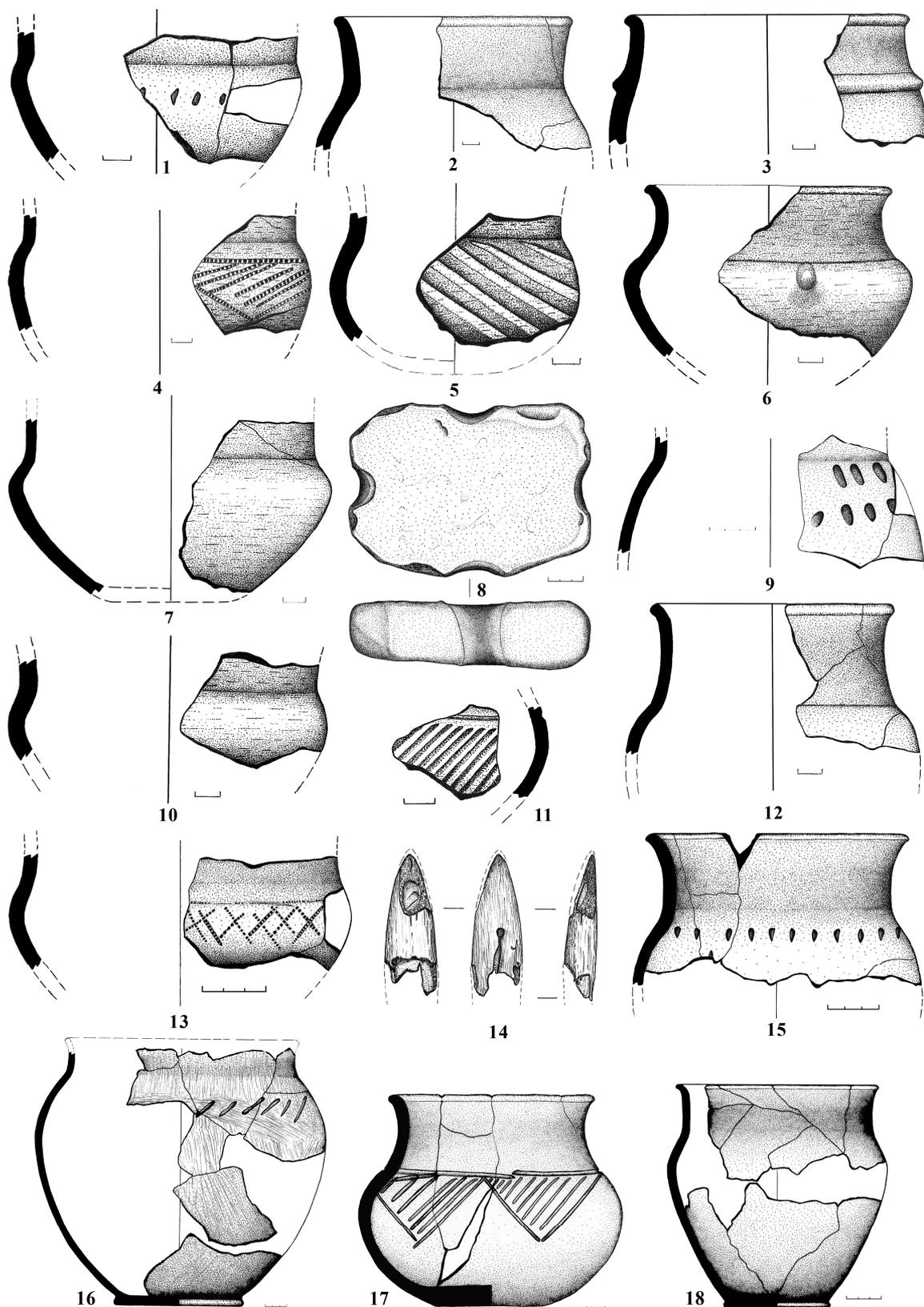


Рис. 6. Артефакты из заполнения рва



Керамічний посуд: 1 – 7, 9 – 13, 15 – 18; кам'яний висок для рибальської сітки: 8; вістря гарпуну: 14.

Рівень розташування: 20,20 м – 1; 19,70 м – 2-4; 19,40 м – 5; 18,70 м – 6-9; 18,50 м – 10-12; 18,35 м – 13-18.